*INCIPIT DE FIGURIS SECUNDUM IOHANNEM DE VIRGILIO*

(f. 37 r) Ad cognitionem figurarum generalium plenarie capiendam ante quam ad tractatum figurarum specialium descendamus, de figura in communi sunt aliqua prelibanda. Primo enim videndum est quot significata
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habeat hoc nomen figura, ut ex illis eliciamus intentum. Equivoca enim diffinire difficile est. Nam equivocatio est mater ignorantie et erroris. Videndum est etiam unde dicatur figura et a qua proprietate nomen sumpserit apud gramaticos. Secundo videndum est a quot artificibus consideretur figura et quomodo eam diffiniat unus quisque. Tercio videndum est quot sint maneries figurarum apud gramaticum et que et quare tantum tot. Quarto utrum de figura possit vel debeat esse scientia. Quinto et ultimo quot figuras comprehendat sub se figura constructionis, quam principaliter et per se gramaticus consideret et quas et quare tantum tot. Et aliqua dubia sunt circa textum regule declaranda.

Circa primum igitur est sciendum quod figura habet istas significationes que in istis carminibus continentur:

Disponit, similat vicium litera fertur

accidit et significat et fertur imago figura

Expositio istorum versuum talis est: ‘Disponit’, id est figura est dispositio alicuius rei vel terminorum, sicut in sequenti membro patebit; ‘similat’, id est figura est similitudo, ut: ‘iste habet figuram patris’, id est similitudinem; et: ‘Christus loquebatur apostolis in figura’, id est in similitudine. Et figura idem est quod vicium, suple: cum ratione factum, ut exinde patebit; et figura accipitur pro litera, ut: ‘figure alfabeti sunt viginti tres’, id est litere; et figura est accidens nominis sive verbi per quam discernimus simplex a composito; et figura idem est quod signum triangulare vel quadrangulare vel alio modo factum; et figura idem est quod imago, ut: ‘figura Christi’, id est imago Christi. Et dicitur figura a fingo fingis, quod habet significationes:

Fingit, componit docet et mentitur et ornat.

Nam ‘fingo -gis’ idem est quod compono -nis, ut ‘figmentum divinum’, id est compositio divina, sicut in Prospero legitur: «Divinum in nullum figmentum despiciatur»; et in Boecio: «Quem non externe pepulerunt fingere cause»; «fingere», id est componere. Et ‘fingo’ idem est quod doceo -ces. Unde Oracius: «Fingit equum tenera docilem cervice magister ire viam»; «fingit», id est docet. (f. 37v) Et ‘fingo’ idem est quod mencior mentiris, ut apud Ovidium:
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« Non hec michi crimina fìngi scit bene Titides », « fìngi », id est mentiri. Et ‘fìngo’ idem est quod orno ornas ut apud Ovidium: « Et fìnsit vultum meruit formosa videri »: « finsit », id est ornavit. Figura autem apud gramaticum venit a ‘fìngo’ pro eo quod est componere sicut infra patebit, non ab eo quod est ornare, cum ornatus non sit de consideratione gramatici sed retorici vel poete. Hoc tantum de primo.

Circa secundum est sciendum quod figura consideratur e tribus maneriebus artificum, scilicet a naturali, matematico et logico sive sermocinali. Et sic est triplex genus figurarum, scilicet naturalis, matematica et logica sive sermocinalis. Unde versus:

Sunt et nature logice matesique figure.

Figura naturalis idem est externa dispositio rei cooperiens turpitudinem interiorem. Figura vero matematica idem est quod linea ducta de punto ad puntum circulariter vel triangulariter, perpen- diculariter, curve vel recte, sicut patet apud geometras. Figura vero logica sive sermocinalis est triplex seu quadruplex secundum quod tres vel quatuor sunt scientie sermocinales, scilicet gramatica, dialetica et retorica et potest addi poetica. Figura gramaticalis est vicium cum ratione factum vel excusatum vel aliter, sicut in sequenti melius apparebit. Figura dialetica est dispositio trium terminorum secundum subiectionem vel predicationem. Si enim illud quod subicitur in maiori [pre] <pro> positione predicatur in minori, vocatur figura prima; et si idem predicatur in maiore et in minore propositione vocatur figura secunda; si vero idem subicitur in utraque vocatur figura tercia sicut in tractatu de silo- gismis plenius declaratur. Unde convenit asignari talis versus:

Sub pre prima bis secunda tercia sub bis

Figura retorica idem est quod modus loquendi quod triplex est, scilicet atenuatus, mediocris et gravis, sive umilis, mediocris et altus secundum materie qualitatem, sicut in quarto Retoricorum Tulii plenarie continetur. Apud vero poetam figura potest summi pro stilo, quod idem est pene quod modus describendi quem (f. 38 r) caracterem vocant. Qui etiam triplex est, scilicet humilis, mediocris et sublimis secundum materie qualitatem; vel potest accipi figura a poeta pro metaplasmo vel tropo de quibus apud Donatum in libro qui dicitur Barbarismus plena noticia designatur. Hoc satis de secundo.

Circa tercium est sciendum quod figurarum gramaticalium tres sunt
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maneries que apud gramaticos ita consueverunt apellari: figura dictionis, figura constructionis et figura locutionis. Figura dictionis est remedium consideratum circa iuncturam debitam literarum in silabis et sillabarum in dictionibus quantum ad heuphoniam et accidencia ipsarum.

Figura constructionis est remedium consideratum circa iuncturam indebitam dictionum quantum ad modos significandi et accidencia parcium. Figura locutionis est remedium consideratum circa [naturam] iuncturam indebitam dictionum quantum ad principales intelectus.

Quare autem non fuerunt nisi tres maneries figurarum gramaticalium hec est causa, quoniam in dictione non sunt nisi tria circa que peccare possumus, scilicet vox, modum significandi et significatum. Cir<c>a vocem contingit peccare duobus modis, [uno modo] scilicet sine causa et cum causa. Si sine causa, sic comittitur barbarismus qui est duplex, scilicet grafficus et fonicus. Grafficus dicitur a graphia, id est scriptura, quod idem est quod in scripto quando scilicet dictiones non scribimus ut debemus, detrahendo vel super addendo vel transferendo literam vel silabam de dictione contra impositionem suam, ut ‘Achilli’ pro ‘A[c]- chi<l>lis’ [disciplinam] ‘<displicina>’ pro ‘disciplina’, ‘Evandre’ pro ‘Evander. Fonicus quod idem est quod in pronunciatione accentus, scilicet si producamus dictionem que debeat breviari vel e converso. Unde dicitur:

Est barbarismus cum dico domina dominus.

Si fiat cum causa, sic comittitur metaplasmus sive figura dictionis sive vocis. Circa modos significandi contingit etiam peccare duobus modis cum causa vel sine causa. Et sic comittitur soloecismus quod habet fieri per partes et per accidencia parcium. Per partes, scilicet quando ponitur una pars pro alia, ut ‘sublime’ pro ‘sublimiter’, nomen pro adverbio. Per accidencia parcium ut ‘Petrus alba’. Unde dicitur:

Est soloecismus vir bellica, sponsa pudicus.

Si cum causa sic comittitur semaleseos quod idem est quod figura constructionis de qua erit a nobis solercius (f. 38V) pertractandum.

Circa significatum contingit peccare pari modo dupliciter: aut sine causa et sic comittitur aliquod decem viciorum que vocantur anexa scilicet: acirologia, macrologia, tautologia, perifrasis, et cetera; vel cum causa et sic comittitur tropus, quod idem est quod figura locutionis. Quia ergo non contingit pecare in dictione gramatico modo sumpta nisi aliquo

p. 202

 predictorum trium modorum, id circo non fuerunt plures neque pautiores maneries figurarum gramaticalium. Cum enim in constructione sint triâ, scilicet materia, forma et finis, ad excusandum materie vicium inventa est maneries prima figurarum; ad excusandum vicium forme inventa est secunda; ad excusandum vicium finis inventa est tercia.

Circa quartum queritur utrum de figura debeat vel possit esse scientia. Et videtur primo quod non possit de figura esse scientia quoniam de illo non est scientia quod non est ens; sed figura non est ens. Ergo de figura non est scientia. Maior huius rationis apparet quia quod non est non potest sciri, et etiam auctoritate filosophi in libro Posteriorum. Minor patet quia figura est vicium sicut omnes dicunt. Vicium autem est malum et malum non est ens, sicut dicit Boecius in tercio de Consolatione ubi dicit: « quoniam illum malum facere non potest qui potest omnia». Et etiam per Augustinum qui dicit quod peccatum nulla scientia est sed est vicium nature. Ergo et cetera.

Item si esset dare figuram, huic sequeretur quod habitus et privatio essent simul. Consequens est falsum et inposibile. Ergo et antecedens. Falsitas consequentis apparet quoniam habitus et privatio sunt opposita... ; talia autem simul esse non possunt. Consequenda declaratur quia in figura est vicium cum ratione; ratio autem est habitus, vicium est privatio. Quare et cetera.

Deinde pro ratione quod de figura non debeat esse scientia quoniam sciencia, sicut ait Philosophus in primo Eticorum, debet esse de bono et difficili; figura autem non est de bono quoniam est de vicio. Vicium autem est malum, ut supra probatum est. Quare et cetera.

Preterea quod possumus facere meliori via non debemus facere per peiorem sed constructionem possumus facere proprie, que est melior via. Ergo non debemus facere per figuram que est peior via cum includat se vicium, ut omnibus patet. Quare et cetera.

(fi 39r) In contrarium arguitur et primo auctoritate Donati, qui dicit quod ars gramatica tria facit: precipit, proibet et permittit; et sic est triplex doctrina, scilicet preceptiva, prohibitiva et permissiva. Permissivam autem vocat scientiam figurarum de qua ipse tractat in libro quidicitur Barbarismus. Patet hoc etiam auctoritate Prisciani, qui de prolensi et sinodoce et de quibusdam aliis figuris mencionem facit. Patet hoc
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etiam auctoritate omnium magistrorum tractancium de figuris. Item pro ratione quod de figuris possit et debeat esse scientia (segue il testo in margine, non ricuperabile perché asportato dalla rifilatura) apud artificem unumquemque quod facit ad finem sue artis; sed figura facit ad finem gramatici. Ergo de ea potest et debet esse scientia apud eum. Maior huius rationis apparet quoniam finis imponit necessitatem hiis que sunt ad finem. Minor declaratur quoniam figura facit ad expressionem conceptus. Expresio autem conceptus est finis gramatici. Quare et cetera.

Tunc ad rationes in oppositum. Ad primam quando dicebatur «de illo non est scientia quod non est ens » dico quod aliquid esse non ens potest intelligi duobus modis: uno modo simpliciter, id est quod penitus nichil sit in natura nec etiam in contemptione intelectus seu fantasmatis. Et isto modo de non ente non est scientia. Alio modo potest inteligi aliquid esse non ens secundum quod hoc est quod nichil sit naturale seu reale, tamen sit aliquid aprehensibile ab intelectu seu fantasmate; et isto modo de non ente potest esse scientia sicuri etiam potest esse scientia de malo. Non enim evitatur malum nisi cognitum vel volumus dicere quod figura non est malum. Et tu probas quia ipsa est vicium. Dico quod ipsa est vicium excusabile. Tale autem vicium comittatur bonum. Quare et cetera.

Ad aliam, quando dicebatur quod tunc sequeretur quod habitus et privatio essent simul, dico quod falsum est. Et tu probas quia figura est vicium cum ratione. Vicium autem est privatio rationis. Dico quod duplex est vicium, scilicet excusabile et inexcusabile. Vicium inexcusabile bene opponitur rationi tanquam privatio et de tali non est figura. Vicium excusabile non opponitur rationi nec est eius privatio et de tali est figura. Propter quod ratio non concludit.

Ad terciam rationem quando dicebatur quod omnis scientia debet esse de bono et difficili concedatur. Ad minorem per interemptionem; et tu probas quia ipsa est de vicio. Vicium autem non est bonum. Sicut supra dixi est vicium excusabile et inexcusabile. (f. 39r) Vicium autem inexcusabile non est bonum. Excusabile vero vitium comittatur bonum. Quare et cetera.

Ad ultimam rationem quando dicebatur quod possumus facere meliori via non debemus facere per peiorem concedatur, dum modo per utramque pariter exprimere valeamus conceptum mentis; sed conceptum (contemptum, ms.) mentis non po<s>sumus exprimere interdum sine figura, ut puta faciendo constructionem propriam; propter quod non opportet facere figuram. Et sic figura uti possumus et debemus.

Circa quintum et ultimum est sciendum quod figura constructionis quam principaliter intendimus potest tripliciter diffiniri: uno modo ex
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parte materie; secundo ex parte forme; tercio ex parte utriusque. Ex parte materie sic: figura constructionis est divisio vel separatio alicuius modi significandi vel proprietatis in constructione gramatice observande. Ex parte forme sic: figura est ratio excusativa vicii comissi contra modos significandi similitudinis vel proporcionis, necesaria propter expresionem conceptus; ex parte utriusque sic: figura est quoddam ens compositum ab intelectu ex vicio modorum significandi similitudinis vel proporcionis, tamquam ex materia et ex ratione excusativa talis vicii, tamquam ex forma ex necessitate conceptus exprimendi causata; vel, si volumus adherere litere auctoris gramatice, sic eam possemus di<f>finire: figura est immediata et intransitiva adiunctio diccionum in diversis accidentibus, id est in diversis modis similitudinis; sed suplendum est: vel proporcionis facta aliqua rationabili de causa. Et per hoc quod dicit ‘immediata’ vult innuere quod inter diciones causantes figuram non debet cadere medium diversitatis et propter hoc quod dicit ‘intransitiva’ vult innuere quod dictiones causantes figuram formaliter debent pertinere ad idem et propter hoc quod dixit ‘adiunctio dictionum’ innuere voluit quod de figura constructionis loquebatur que in dicione unica non consistit; et ista figura comprehendit sub se V figuras, sicuti pene comuniter tenent omnes. ‘Pene’ ideo dictum est quia de antitosis dubitatur utrum a gramatico debeat acceptari. Et sunt iste: prolensis, silensis, çeuma, sintosis et antitosis. Quare autem comprehendat sub se istas quinque figuras neque plures neque pautiores talis sufficientia consuevit assignari. Illa que construuntur figurate aut contruuntur gratia sui aut gratia alterius; si (f. 40r) gratia alterius sic habemus antitosis; si gratia sui et hoc duobus modis, quia aut gratia principalis intelectus et secundarii, aut secundarii tantum; si <secundari> tantum sic habemus sintesis; si gratia principalis et secundarii et hoc duobus modis: aut coniun<c>tim et divisim aut altero modo tantum; si coniun<c>tim et divisim sic habemus prolensim, si altero modo tantum et hoc dupliciter, quia aut coniun<c>tim tantum, et sic habemus silensim sive conceptionem, aut divisim tantum, et sic habemus çeuma. Distinctionem penes quam attenditur sufficientia talis non contingit variari pluribus modis et ideo non fuerunt plures neque pautiores.

Deinde circa testum regule duo videntur occurrere. Primo quia dicit quod figura est immediata; sed cum dicimus: ‘ego et tu legimus’ manifestum est quod hic est figura. Et tamen hoc est medium diversitatis, scilicet ‘et’. Ergo male videtur dicere regula. Item quia dicit intransitiva: nam cum dicimus: ‘ego et tu legimus Lucanum’ vel: ‘nos legimus, ego Salustium, tu Lucanum’, manifestum est quod iste constructiones sunt figurate. Et tamen sunt transitive, sicut ex verbis principalibus transeuntibus designatur; quare male videtur dicere auctor quando dicit

p. 205

‘intransitiva’. Ad ista dubia breviter respondetur quod non dixit ‘immediata’ ex eo quod in constructione figurata nullum debeat cadere medium diversitatis sed quia non debet cadere penitus inter dictiones inter quas formaliter, et per se causatur figura. Nam cum dicis: ‘ego et tu legimus’ causatur figura ex diversa et impropria distributione verbi ad supposita. Inter verbum autem et supposita copula non cadit. Non enim est figura inter illa duo supposita ‘ego et tu’. Unde bene potest ibi cadere copula sine impedimento figure. Et ideo dixit ‘intransitiva’ quia dictiones formaliter causantes figuram debent pertinere ad idem. Unde quando tu dicis: ‘nos legimus, ego Salustium, tu Lucanum’, dictiones formaliter causantes figuram istam sunt totum et partes et proprietas atributa illis in disproporcione modorum significandi cuius modi sunt ‘nos legimus’, ‘ego’, ‘tu’, que construuntur intransitive. Quod iste autem dictiones ‘Salustium’ et ‘Lucanum’, que sunt determinaciones parcium, faciant constructionem transitivam ex eo quod transitive construantur cum verbo, (f. 40v) hoc est accidentaliter ipsi figure et non formaliter sive exenciale. Ita enim possemus dicere: ‘nos legimus, ego bene, tu male’, nec esset constructio transitiva propter quod apparet ea, in quibus consistit essenciam figure, debere construi intransitive. Et hec de figura in comuni dicta sufficiant quo ad presens.